

“智能数字人文”公众号由陕西师范大学张光伟老师主持，感谢授权转载。

历史学家数字学术专业评估指南

美国历史协会 (The American Historical Association, AHA)

历史学家数字学术专业评价特设委员会

注：该指南于2015年6月在美国历史协会通过，对于历史学领域数字学术能力的规范有借鉴意义。

• 挑战的界定 (Defining the Challenge)

历史学研究的背景正在迅速而深刻地变化。两个世纪前在大量印刷品中出现的学科和大学现在发现自己面临着新的数字形式。历史学科需要直接而坦率地解决它在这个历史关头的特殊学科地位。

当然，历史学术在许多方面已经是数字化的了。历史学家在数字图书馆进行研究，在教学中使用数字工具，借助数字网络交流。许多学院和大学都建立了中心和实验室，以促进各学科的数字创新。新的学术和教学形式现在正在形成，并有助于我们对过去的理解。根据AHA的判断，这些形式的学术研究与印刷品学术研究一样，都值得专业评估。

尽管如此，广泛接受的数字学术的专业评估准则还没有出现。在对学者们的聘用或任期或晋升等评估环节中，数字创新得到了不同程度的正式认可。新兴的实践和对该实践的评估之间的这种脱节阻碍了各级学者对新能力的参与。这也阻碍了这个行业 and 它所在的部门接触创造性生产和交流历史知识的方式。

美国历史协会成立了这个委员会，以帮助确保我们的专业在数字时代的发展中以有远见的方式行事。最具体的是，它试图帮助澄清与评估数字形式的学术工作有关的政策。更广泛地说，协会和委员会的目标是使我们的最佳传统与我们的最佳机会保持一致。

由于在新兴的数字环境中的学术贡献可以有多种形式，AHA要求委员会不仅要审查“可以被视为类似于可由同行审查的印刷学术的工作（即期刊文章和书籍），而且要处理数字技术在研究、教学、教育学方面的各种用途，甚至是一些可能被描述为服务的用途”。

美国历史学会提供了“数字历史的广泛工作定义”，即“使用计算工具和方法制作或使用数字技术呈现的学术”。这一定义将在未来几年中包含一项比例稳步增长的历史学术研究，因此，各部门、主席和委员会对这些发展有一个清晰的认识是很重要的。

就其核心而言，学术研究是对具有持久影响的事项进行的有记录和有纪律的会话（conversation）。聘用（hiring）、任期（tenure）和晋升（promotion）应涉及基于同行的判断来评估一个学者对一个或多个会话（conversation）的贡献的重要性。由于学术研究总是在不断发展，各部门应不断调整他们的政策和做法，以利用新的机会。在过去的几十年里，历史学家已经扩大了他们的专业知识，接受了许多新的子领域，同样，我们必须扩大我们对快速发展的数字环境的理解，以利用它所带来的可能性和机会。

• 数字学术的形式和功能

数字学术有多种形式，各部门对该工作的判断也有多种形式。一些数字出版物除了媒介外，各方面都与印刷出版物几乎没有区别。一篇高质量的、经过同行评议的期刊文章或长篇手稿只以数字形式发表，与纸质印刷的类似出版物的重要性是一样的。历史学家的表达方式和方法论与印刷时代的学者差别不大，除了提供有关同行评议、编辑控制和发行的基本信息外，他们不应承担解释其作品以数字形式出现的特殊责任，因为任何学者在评估过程中都可能被要求提供有关出版物的信息。

相比之下，其他数字出版物使用的方法、论证和档案做法都与印刷品的做法不同。对于这些历史学家来说，对数字媒体和工具的兴趣往往源于他们在处理档案证据、口头证词或其他史料时所用方法所体现的更大的变化。他们转向数字媒体主要是因为它有可能支持一种交流上的转变，这种转变能够提供新的方式来连接专家历史学术的专业工作和更广泛的公众纪念、代表和参与历史的方式。

各种形式的数字历史往往代表了一种承诺，即扩大历史作为一个领域以及它所面对的受众的内容和能力。对数字媒体和信息技术有浓厚兴趣的历史学家，或者选择专门在数字环境中工作的历史学家，应该从他们利用持续的、有表现力的、实质性的和机构性的创新来推动学术研究的总体能力方面进行评估。这是一种承诺，在某些情况下是学术性的，在其他情况下是教学性的，或者代表了对历史学科的合力承诺。

一些学者寻求孵化真正的历史推理的新方法。这些策略可能包括新的数字短篇文献，如博客、社交媒体或多媒体故事，开发和使用新的教学方法，参与学术工作开放获取的强大活动形式，或创建数字平台和工具作为学术生产的替代模式。

只要有可能，历史学家就应该准备好探索和考虑本学科内知识工作的新模式和新形式，并相应地扩大他们对构成本学科的理解。所有历史学家对历史学这一知情和基于证据的对话的共同承诺，可以使我们的学科顺利整合新的可能性。在对我们的工作的目的达成一致的情况下，这种工作的新的和不同的形式可以被视为优势而不是障碍。

• 角色与责任

历史学家使用数字方法或媒体进行研究、教学或交流所做的工作，应根据其学术价值以及该工作通过研究、教学或服务对学科做出的贡献来评估聘用、晋升和任期。任何对基于数字的学术研究开放或要求的搜索或晋升过程，都需要在一个基本层面上接受可能的高素质候选人，他们对数字历史的偏好实践对印刷，甚至其他形式的学科正统性提出了重大挑战。

即使是没有明确雇用数字历史学家的部门，也需要考虑学科中的数字参与，并准备好面对挑战和利用它提供的机会。就他们而言，开始进行数字学术研究的学者有责任在构思、建立和分享该学术研究的每个阶段尽可能清楚地了解使用数字媒介对他们学术对话的贡献的影响和意义。使用信息技术产生新的方法论能力和分析模式的历史学家，需要提供解释性的叙述，以便学科同事对其学术研究进行专业评估。

因此，这些准则为各部门、数字历史学家个人，以及最后为AHA如何帮助促进该学科的数字学术研究提出了建议。

• 院系的责任

历史系应该回答以下问题：

1. 你的部门和你的机构是如何应对新兴数字环境带来的机遇和挑战的？
2. 你的部门计划如何评估数字媒介中提出的工作为雇用、晋升、任期或其他审查的一部分？
3. 你们的招聘计划是否包括涉及使用数字媒体的研究、教学和学术交流的职位？

在这些初步对话之后，AHA建议各部门更深入地探索他们的情况。AHA认识到，大多数部门将无法立即解决以下所有问题。一种方法是成立一个委员会来解决这些问题，另一种方法是在他们的例会过程中开始解决这些问题，而这个过程可能需要一些时间。但考虑到大多数部门最终可能会面临如何评估数字工作的问题，并将这种工作纳入其活动范围，因此在实际案例出现之前就应开始考虑这些问题。

- 他们应该让自己了解我们工作的数字背景的发展。大多数学院和大学都有负责监测和推广新技术的工作人员。尤其是图书馆员，长期以来一直参与有关教学和学术新技术的专业对话。他们中的许多人很乐意举办研讨会，并以小组或个人的形式向教师发表讲话。
- 在聘用和鼓励负责培养这些能力的历史学家同行之前，主席和委员会负责人最好明确说明哪些是对终身职位和晋升的学术贡献。各部门应审查和修订书面指南，以确定对同事在其学术研究中使用数字资源、工具和网络的方式的期望。
- 数字学术应该在其原生的数字媒介中被评估，而不是打印出来列入评审材料。评估者需要了解一个项目是如何运作的，它拥有哪些能力，以及这些能力的表现如何。这只有通过实际使用界面才能做到。
- 各部门应该考虑如何评价作为奖学金的复杂数字工具的发展。
- 各部门需要考虑如何处理数字媒介中的工作，这些工作存在于不断的修改过程中，因此永远不会作为“成品”存在。
- 由于数字学术经常包括合作，各部门应考虑制定协议来评估合作工作，如合著作品、本科生研究、众包和工具的开发。
- 开发工具和其他对数字学术有重大贡献的方法论，往往需要资金来促成学科内和跨学科的合作。由于获得这类资金可能需要经历严格的同行评审过程，各系应考虑如何评估候选人在这类资助提案方面的成功记录。
- 没有数字学术专长的部门应该考虑争取在特定形式的数字学术方面拥有专长的同事，帮助评估面临工作的优势和劣势。

• 学者的责任

从事历史学数字工作的学者个人需要考虑他们自己的一系列问题：

- 你将如何解释你使用数字手段来完成你的学术目标，以及你将在这项工作中投入的时间和精力？
- 你的部门和机构将如何支持和评估数字学术工作？
- 你对传播、可持续性和保存有什么计划？

回答了上述问题之后，AHA有如下建议：

- 在启动一个数字项目之前，以及在整个项目过程中，你应该准备好解释和记录它的发展和进展以及它对学术的贡献。这些说明应该与主席和委员会负责人讨论，以确保每个人都以相同的期望来操作。

- 在准备你的晋升或终身职位组合时寻求支持和指导。由各部门、美国图书馆协会和学者维护的资源可以为你精心制作数字工作的学术价值提供重要帮助。
- 把同事带入你的项目，利用机会解释你的工作如何在校内论坛、专业会议和印刷或在线出版物中为学术对话做出的贡献。如果你建立了合作和联盟，确保你的部门和机构在每个步骤中都被充分告知。
- 考虑你的部门和机构评估和支持数字学术和教学的过程和程序将如何影响你的计划。
- 你应该在每一步都清楚地了解对截止日期、最终产品和评估的期望。正在尝试新形式的历史学家需要特别清楚他们正在做什么，它提供了什么机会，他们的工作给同事带来了什么挑战，以及他们的工作对目标受众的影响。

- 美国历史协会的角色

长期以来，美国历史协会一直在寻求推进各种形式的学术研究的可能性。在过去的20年里，协会主席关注数字工具和网络带来的机会，该组织的《历史视角》（*Perspectives on History*）以项目和概述为特色，《美国历史评论》（*American Historical Review*）尝试了包含数字成分的文章，并增加了对数字学术的评论，而年度会议则是展示和讨论数字历史的场所。

在这些工作的基础上，美国历史学会将在几个相关的方面加强宣传。第一步是这个委员会本身，它将与各部门合作，帮助澄清需要做什么和为什么要做。

委员会进一步建议如下：

- AHA召集在数字学术方面有经验的历史学家组成一个工作小组，该小组将随时了解该领域的发展，并保持一个有资格的历史学家名录，以协助各部门在聘期考核和晋升时为候选人寻找外部专家审查员。
- AHA认为这个工作小组是一种资源，可以帮助促进使用AHA社区的对话，并为AHA的博客AHAToday和*Perspectives on History*制作与数字学术有关的定期文章。
- 美国历史学会维持一个正在进行的数字学术研究的共享平台，以便历史学家在构思、建立和解释新的学术形式时可以直接相互学习。
- 《美国历史评论》的编辑考虑对数字学术进行更多的定期审查，对数字项目进行介绍，并对这些项目进行同行评审。