



Advancing Art&Design

美国大学艺术协会和建筑历史学家协会
针对晋升和终身任职制定数字艺术和建筑史评估指南特别小组

前言

艺术和建筑史学家越来越依赖复杂的信息技术来研究和交流视觉和建筑环境。正如工程师和建筑师在他们的工作中接受了越来越复杂的媒体，从纸上书写到AutoCAD，学者们也利用手抄本、色板画、彩色幻灯片、JPEG和万维网来增进知识。尽管越来越多的学者正在接受数字技术，但很少有艺术和建筑史部门建立了一条明确的路径来确认基于数字手段和方法对学术语料库的贡献。

对于艺术和建筑史来说，严谨和质量是学术方法、分析和交流的基准，同时也是对知识的保存和对其来源的长期管理的承诺。数字学术依赖于数字工具和对图像和数据的更多使用，从中产生了新类型的问题、方法和结果。考虑到大量可能的方法，在数字领域，严谨性和质量是什么样子的？学者、学生和行政人员如何认识、评估和奖励这些？数字学术应该如何被访问和存储？在合作项目中成果如何分配？回答这些问题意味着要为数字领域的学术研究建立明确的指导方针，以便将这些工作纳入并评估为雇用、任期和晋升过程的一部分。

美国大学艺术协会（CAA）和建筑史学家协会（SAH）在Andrew W. Mellon基金会的资助下，召集了一个特别工作组，以制定数字艺术和建筑史的晋升和任期评估指南。工作小组的意图是确保我们的同事在采用新技术的同时，也为数字学术的最佳实践标准做出贡献。这些准则将帮助我们的成员和评估他们工作的人确定对使用数字资源、计算分析和（或）多媒体展示和出版模式来创造学术的领域知识的进步的核心贡献。

A. 准则的目标和范围

数字技术不是静态的，而是不断发展的。本文件为学者、学术部门、评审委员会和其他人提供了一个可扩展的结构，在评估数字学术时使用。尽管很灵活，但这些指南为我们的同事提供了具体的帮助，因为他们自己的机构指南中制定了最佳实践，并在数字学术领域建立了卓越和成就的基准。这些建议并不涉及是否提供开放存取或何时以及如何合理使用受版权保护的材料。虽然这些都是变化中的关键因素，但我们在此只关注评估的定义和标准、出版和评估的形式、合作以及数字项目的保存和管理。

B. 方法和结果

工作组成员是具有数字学术经验的艺术和建筑历史学家。该小组在15个月的时间里举行会议，审查有关数字学术的雇用、晋升和任期做法的状况，考虑未解决的问题，并编写评估数字学术的准则。该工作组与一名研究员和一名学术交流顾问合作，制定了一个研究议程、在线调查和访谈问题，以调查目前有关数字学术评价的指导方针、机构实践和出版物。关于资源和其他指南的文献回顾见本文件附录。

评估的定义和标准

A. 技术

数字学术的独特之处在于其概念化以及分析依赖于数字形式的证据，并经常使用数字格式进行传播。虽然一个PowerPoint演示文稿可以表达一个特定的想法，但PowerPoint作为一种演示技术的优点很少与学者正在解决的问题有内在联系。相比之下，一个探索模式的艺术史项目，例如在一万个十九世纪的法国艺术史批评样本中，体现了一个没有数字技术的帮助就无法考虑的问题。这种类型的学术研究--对大量文本或图像的分析--突出了从实践和概念上界定技术选择和使用的重要性。因为许多被要求审查这类工作的学者不熟悉数字学术的方法学上的细微差别，所以确定技术作用的主要责任落在了从事数字工作的学者身上。这个人必须说明为什么所采用的数字技术应该成为评估的一部分。(评估委员会应至少包括一名熟悉数字技术的成员)。

数字化调查可以通过多种方式进行，包括（但不限于）以下形式。

- 研究通常采用已有的数字工具或方法，并将其应用于艺术或历史问题上，而对艺术或历史学问题几乎没有改变。历史学问题对数字工具本身几乎也没有任何改变。这可能包括，例如，使用地理信息系统（GIS）来探索画廊在特定地点和时间的空间分布，或对数据库和其他数字资源的贡献，能够扩大数据集的规模但没有根本改变。
- 数字人文研究特别关注对艺术和建筑历史研究有价值的编程、编码或工具开发等概念和实现。例如，创造一种新的历史建筑 and 环境的可视化手段，或者新的绘图或地图展示工具等都可以被其他学者使用。
- 结合数字和人文学科方法的实验性研究。那些明确阐述研究问题，将艺术和建筑史问题或方法与计算问题和方法结合起来的项目适合于这一类别。例如，通过语料库语言学分析一组“大数据”法典，推进对数据集历史意义的解释，同时提供语料库语言学的新见解和数字方法；或者分析西方绘画语料库中创新和创意的关键时刻和地点，其中评估作品的新算法开始发挥作用。

这些研究方法都以不同的方式和目的使用数字技术。在研究报告中，学者们应该明确指出哪些数字技术的使用标志着他们工作的重大贡献，以及为什么这些技术适合于某个特定的艺术或建筑问题。

虽然澄清使用数字技术的学术贡献的主要责任在于学者，但各部门和学院/大学必须在其评估文件中阐明数字学术的适当类别，以及他们期望从被审议的学者那里得到的澄清。例如，这可以采取单独的简要文件的形式，向非专业人员解释数字技术的使用。

B. 学术过程

一项数字学术工作往往需要发展或完善一种方法。这项工作应该被评价为对学术的贡献，就像传统学术中的方法创新在成就评估中被赋予了重量一样。推而广之，除了分析结果之外，数字学术可能还需要通过分析过程进行评估。例如，当过程需要构建数据库或其他工具时，过程可能对知识的创造至关重要。构建大量的数据并建立一个可行的数据库可能需要多年的研究，需要一连串复杂的决定、讨论和概念化。这些基本活动本身就值得评估。学者们必须在学术发展的过程中记录这些过程和决定，评估委员会必须关注过程作为对学术的贡献。特别是，考虑数字项目的学者应该得到指导，了解对数字项目文件的期望，因为过程是学术研究的一个关键结果。

一般来说，数字工作中过程的重要性可以通过两种方式确定：通过项目叙述或独立的作品。

- 项目叙事是数字学术的一个标准部分。这可能是一个单独的部分，描述数字技术的选择、发展和使用，也可能是文章、书籍或其他学术作品的一部分。学者应该用项目叙述来交流数字技术的使用本身所具有的知识兴趣，例如开发一个特定的数据库结构，不仅与当前研究有关，还应该可以适应其他艺术史案例。

- 有时，学者的研究过程是复杂的，才能获得如此引人注目的结果（形成了一个独立的作品）。学者应在其研究报告中阐明这样的作品与学术研究的其他方面的关系，它在更大的项目发展中的时间顺序如何，以及该作品的受众是谁。

在这两种情况下，学者应该清楚地介绍他们的过程，评估委员会应该准备好根据其自身的条件来验证和评估这种学术研究的过程，而不是认为它不等同于传统方法论。评估指南应明确表达学者应如何讨论和记录过程，特别是如果评估委员会要求将单独的项目叙述作为审议的一部分。

出版物和评价的形式

A. 出版意味着什么

尽管学校、部门和委员会可能会对任期和晋升的出版物进行分级，但评估标准应将新类型的出版物与印刷品一样重要。二十一世纪学术出版物的性质变化有几个重要方面，在评估数字学术时应加以考虑。

传统形式的同行评议出版物以不同的或额外的形式存在，即同行评议的期刊文章可以以印刷品和在线方式呈现，也可以只在网上呈现。对于纯数字的同行评议出版物，在确定出版物的“分量”时，字数经常取代页数。对于纯数字出版物，如百科全书，一个或多个专题条目及其相关元数据同样会取代页数。然而，只要同行评审过程是明确和严格的，学术出版物的格式就无关紧要。

有许多新的出版物形式，每一种都可以被认为是传播学术作品的合法渠道。在许多情况下，学者不仅要制作常规文本，还要制作附带的元数据或其他在线材料，如展览，这些也必须被理解为学术产出。评估委员会应阐明数字生产的学术成果的每个组成部分的权重。

随着数字人文学科不断发展，学者们越来越多地参与到新类型数字出版物的构思和开发中，他们可能不是主要作者，包括数据库和网站，而且经常是两者的动态组合。在这里，学者的作用远远超出了传统意义上塑造纯印刷出版物的编辑的概念，学者应该为数字人文科学研究的这一重要部分得到适当的肯定。在某些情况下，学者既是编辑又是贡献者--特别是如果他或她正在开发一个网站、数据库或工具来支持原创研究的出版。其中一些工作可能是合作性的，评估委员会需要制定公平的机制来评估合作性的数字学术研究。

由于学术影响力通常是通过传播和引用来定义的，因此学术成果的使用也应被视为其影响力的一个重要方面。数字学术成果可以采取多种形式，包括开放获取期刊、资料库和专著。在开放存取场所发表的优秀作品不应该因为没有通过传统的传播渠道而被打折扣。学术成果以"开放存取"形式存在的程度也可被视为评价标准的一部分，由机构来确定开放存取出版物的影响指标。鉴于大学和外部资助者越来越多地要求对教师的研究进行开放，在评估标准中应考虑到开放存取发表成果的影响。

B. 评价

评价是数字人文学科最难解决的方面之一。与传统的学术模式相比，数字学术如何被评估，或者被非技术社区所理解？评估有两种方式：通过同行评议和机构评价。在同行评议应该包括内容专家和数字专家，或者一个人兼任两个角色。在机构评价中，数字学术可以由非数字专家以类似于其他评估过程的方式进行评估，例如，当一个系的法国中世纪学者对具有宋代中国专业知识的学者的工作进行评议和投票。在这两种情况下，评价将取决于论点和学术的清晰度，以及对专家领域的影响和审查证据的评估。这一标准在数字学术中和在非数字学术中都是适用的。

1. 1.同行评审

现有的数字学术的同行评审的不足与出版物的性质变化直接相关。在许多情况下，数字出版物的同行评议与印刷出版物的评审没有什么区别，同行评审员根据编辑或出版商制定的准则对文本（无论长度）进行评价。然而，许多数字出版物包括文本以外的元素。例如，建立在关系数据库上的学术研究需要一系列的元数据来伴随提交出版的学术贡献；熟悉元数据目的、受控词汇表和数字设计的合格同行评审员应该被要求评估元数据和项目的其他数字元素。这种情况可以称为"传统的同行评审+"--例如，意味着有类似于文本以及元数据的东西，而且同行评审员是在出版前（例如，在网站上公开提供之前）对学术成果进行评估。评估委员会必须提供能够评估数字学术的多个组成部分的审查员。对数字作品进行同行评审与传统出版物的评审方法有所不同。数字学术的外部同行评审可以在制作和出版的多个阶段进行。

- 资助申请构成了同行评审的第一个阶段。外部资金对许多数字项目的实现至关重要，而且竞争非常激烈。申请要求学者们为每个项目获得多封支持信。信件和申请材料由专家审查，他们经常提供书面反馈。

- 合作构成了另一种形式的同行评审，因为许多数字项目汇集了不同的专家作为合作伙伴和利益相关者。无论他们是特定学科的学者还是技术顾问，专家们都会提供评估和评价，作为合作中必要的持续反馈。作为合作项目所需的持续反馈，专家提供评估和评价。

- 由于数字出版物的工作流程不稳定，同行评审可能是一个反复和持续的过程。例如，一个网站的信息设计或元数据结构适当的专家可能会在这个过程的早期对网站的信息设计或元数据结构进行审查，而内容的一些元素可能会在项目开始前被审查，而一些内容可能在项目完成时被审查。

- 挑选数字项目入机构库可能是另一个外部同行评审的场景。除了电子期刊之外，数字项目和扩展项目也可能被机构图书馆或其他重要的、可访问的学术和公共历史网站接受，因为它们被判断为具有长期的学术价值。接受数字材料的机构的图书馆员和学者在这种情况下可以提供同行评审。

2. 部门和学院/大学的评价

特别是与数字技术本身的使用有关，评价可能与传统出版物的审查有根本的不同。评价委员会应该为审查数字学术提供足够的资源，如下所述。

- 在原生环境中评估作品。许多机构和学术团体已经确定，在其设计的环境中看到数字作品是至关重要的。学者应该得到对其作品的认真对待，包括数字贡献。因此，所有的数字学术工作必须在其适当的环境中进行评估。

- 数字专家应该作为评估过程的一部分。如果数字学术是就业的要求，或被接受为学者作品集的一部分，该作品必须由了解数字贡献的专家进行评估。这可以采取外部同行评审的形式，最好是由评估委员会中具有特殊专长的成员进行评审。

- 以新的方式关注出版或发行的场所。评估委员会不仅要评估标准的出版“产品”，还要评估网站或相应的数字贡献的严谨性和影响。虽然学者对澄清其工作的所有方面和场所的意义负有主要责任，但各部门和学院/大学应制定指导方针，明确说明如何评价和考虑在非传统网站上发表或传播的数字贡献。

- 支持超越引用的学术影响力的测量。艺术和建筑史学者并不使用传统的引文作为衡量影响力的标准--至少没有达到与科学家相同的程度。然而，对于某些更依赖量化指标的机构中以人文为基础的学科的学者来说，如何说明引文和影响仍然是一个问题。根据 Leiden Manifesto for Research Metrics（《莱顿研究指标宣言》），CAA和SAH建议，只有在适当的情况下才能使用定量评价，而且这种评价应该伴随着定性的专家评估。此外，《莱顿宣言》指出，重要的是要“考虑到各领域在出版和引文方面的差异。最佳做法是选择一套可能的指标，并允许各领域在这些指标中进行选择。”

数字学术的评估还有许多其他复杂的问题。然而，CAA和SAH赞同将上述标准以及随之而来的对技术、过程和内容的讨论纳入到数字学术是评价过程的一部分的人事过程的所有方面。

协作

A. 团队

协作对于数字学术的成功往往至关重要。与传统的学术研究模式不同，数字学术需要多种技能和专业知识来阐明新的证据、新的模式，并对学术材料进行新的解释。然而，由于数字学术研究依赖于数字形式的证据，因此很容易被计算机分析，它可能特别受益于合作关系。这不仅反映了比较不同的解释范式的好处，也反映了对特定种类的技术专长的经常需要。尽管发展数字研究的合作模式可能代表了从人文学科的独著研究的转变，但合作决不是损害研究和分析的智力严谨性，而是确实需要更加持续和细致地关注手头的项目。多人合作研究的好处从它在许多科学领域的广泛使用中确实可以看出。正如现代语言协会（MLA）关于任期和晋升的学术评估报告所总结的那样：“应该欢迎合作的机会，而不是因为传统的偏见或分配学术成果的困难而对其持怀疑态度。...”就数字学术而言，在评估这种贡献的价值时，不应考虑基于印刷品的学术界所熟悉的传统，而是要对合作方式的特殊要求和机会保持敏感。

B. 角色

如上所述，数字学术往往是协作性的。数字艺术和建筑史可能包括来自多个学科的学者、图书馆员、技术专家和从事数字学术研究的外部专家。可能需要外部项目经理的进一步支持，因为可能有太多的专业领域。这些专业不仅包括学者的学科领域，还包括信息管理（包括元数据和一系列学科的引用惯例）以及对实现学术目标所需技术的熟悉程度，如地理信息系统（GIS）、数据库编程和网络开发。

解释每个合作者所扮演的不同角色并估计每个合作者的贡献，是学者的责任和特权。反过来，评估委员会也需要意识到，合作工作往往不能分解成容易确定的“百分比”，加起来就是最终的项目。协作工作不是一个拼图，每个人都为最后的图画带来一个预先确定的部分；相反，它是一个过程，在协作中产生智力内容。因此，合作工作通常要比单笔工作花费更多时间，而不是更少。

在评估合作工作时，还有一些实际的考虑因素需要考虑。寻找具有适当技能的合作者以支持工作--在某些情况下确保资金支持--所花费的时间和精力需要创造性和时间。确定合作者和资金的工作应该在评估合作工作时予以考虑。评价者还应该注意不要假设一个学科对多个作者学术成果认定的惯例（即作者姓名的顺序；相应作者的身份）在其他学科也是有效的，以便在评价学术工作时能有更广泛的视角。

管理、保存和访问

学者应该为他们的数字学术建立一个可持续性计划。计划的制定涉及到与图书馆员和保存人员的讨论，以确保清楚地了解什么可以保存且应该被保存，了解最适合项目的特定部分的文件格式，以其原始格式保存项目的可能性，以及不同程度的可访问性的替代格式。例如，如果一个保存库不能支持AutoCAD文件，学者应该制作允许查看的衍生文件。如果一个项目使用的编码能提供特殊类型的在线渲染，它可能被支持和保存，也可能不被支持。了解保存数字项目的知识内容的替代方案是规划过程的重要部分。这包括讨论理想的保存格式和在原生格式不能长期维持的情况下的备份计划。学者还应该遵循作品将被放入的数字存储库的最佳做法。重要的是要沟通哪些和哪里有长期价值的数字数据。



公众号账号 | rucdh2019

网址 | <http://dh.ruc.edu.cn>

邮箱 | rucdh@ruc.edu.cn

编辑：李凤铭